

Milyen a jó kép² - rövid töprengés a művészetről.

Eleg ha hiteles, ez az egyetlen kritérium amit elismernek.

Milyen egy hiteles kép szerintem?

Nem elhanyagolható szempont az estétika.

Mi az, hogy estétika?

Talán csak annyi, hogy jó ránézni.

És miért?

Talán azért, mert van kompozíciója.

Mi az, hogy kompozíció?

Minden a helyén van rajta.

Stól a dolgok helye?

Ezt a művész megtalálja ki.

Itt leghihetlenebb kompozíció is lehet estétikus: (ld. pl. Gaudi, után Hundertwasser)

és a legegyszerűbb kompozíció is lehet estétikus (pl. Morandi stb. @ Mondrian.) (Malvischi stb.)

Eszérint mi az estétikus? → A szép és mi a szép?

Talán még a legbizarrabb dolog is lehet szép (ld. Goya festészet) Bár Goya képeinél talán a jó kép kifejezést kéne használni inkább.

Véleményem szerint minden kép jó, ami kép és minden kép szép, ami jó.

De hogy lehet szép ~~Goya~~ Goya fogatlan öregasszonya (mikor csinya,

hogy lehet nép Schile fintaország
 önarcképe, mikor ijerntő,
 hogy lehetnek népek Tauluse Landrec
 dövet örömlányai, vagy éppen a
 quimilábé... alioq táncol?

Flát, ha a népet reneorához értelemben
 vesszük és Leonardo Mona Lisajához
 hasonlítjuk, akkor schogy.

Akkor mondjuk inkább, csak azt,
 hogy esztétikus.
 Nem, sen ennél sokkal több.

Szinte minden esetben elmondhatjuk,
 hogy jó a kompozíció, rönyed az
 esztétizálás, népek a népek, vagy inkább
 úgy mondhatnánk, hogy jók.

Er még arról is így van, ha a téma
 után ijerntő, vagy esetleg komikus.

Mi határozta meg még egy nép művészi
 értéket szerintem?

It né mondani valójára?

It hivatalos tökéletessége?

Vagy talán mind a kettő.

Utakat kezdjük elővöl.

Milyen a jó né?

Hiteles.

Mit jelent hánomra ez a szó, egy jó né
 esetében. Számomra egy jó né azt jelenti,
 hogy a művész értelmezi a valóságot, de
 sokkal többet képes megmutatni, mint
 azt egy pusztán szemléltető fotó volna.

Már az ősember is próbálkozott vele,³
és a mai napig nem ~~attak~~ föl
egyres emberek, ért a tevékenységét.
Er kicsit megfoghatóknak hangzik.
Korok és divatok jöttek, mentek, és
az ember mindig kitalált valamit.
Mogy miest van er igy, art én is szeretni
tudni.

Ut görögök a törelészet kesesték (pl
atletika szabok)

Ut reneszánsz szinte megközelítette art.
(pl Michelangelo Dávidja)

De az idő nem állt meg, jött a túlszanduló
barokk.

Után a kimerült klasszicizmus.

Után a forrongó romantika, a
emancipizmusból nem is beszélve,
és így tovább.

A művészet nem egyrart tudomány.
Kevés doloz literit ma amit meg
ne neverték volna művészetnek.

(Bayes Beus "Egy adag ról".

Duchamp "Forsás." (WCj)

Ma már tudom, (vagyis meggyamltam)
hogy a művészet tapadása is művészet.
Ehhez el kellett telni néhány millió
éves, hogy rájöjjen az ember.

De se baj, elvégre art egyetemes és
most már én is tudom.